

UCHWAŁA NR 432/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 września 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim kandydaturę Pani Magdaleny Karoliny Krzysiak referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim kandydatur:
 1. Pana asystenta Macieja Jakuba Babiara,
 2. Pani referendarz Elizy Bogusz-Wójcik,
 3. Pana asystenta Andrzeja Pawła Bronisza,
 4. Pana referendarza Pawła Wojciecha Drąga,
 5. Pani asystent Olgi Grabowskiej Szymanek,
 6. Pana referendarza Rafała Bogumiła Kazimierskiego,
 7. Pani asystent Marty Korzeniewskiej,
 8. Pana asystenta Damiana Jana Kossowskiego,
 9. Pani asystent Anny Niebrzegowskiej,
 10. Pani referendarz Moniki Justyny Obłoczy,
 11. Pana asystenta Macieja Witolda Ociesy,
 12. Pani asystent Katarzyny Pacek,

13. Pani referendarz Katarzyny Anny Pacek,
14. Pana asystenta Pawła Podgorodeckiego,
15. Pana asystenta Wojciecha Jakuba Sławińskiego,
16. Pani asystent Anny Marii Sobczuk,
17. Pani asystent Magdaleny Patrycji Sokolińskiej,
18. Pana referendarza Piotra Łukasza Sokolińskiego,
19. Pana referendarza Marcina Ireneusza Stpiczyńskiego,
20. Pani referendarz Żanety Marii Trojak-Moskal,
21. Pana asystenta Marka Wolińskiego.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155, zgłosiło się dwudziestu dwóch kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniach w dniach 15 lipca 2013 r. i 31 lipca 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani referendarz Magdaleny Karoliny Krzysiak.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziowskie na wyżej wskazane ogłoszenie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Okręgowego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani referendarz Magdaleny Karoliny Krzysiak stwierdził, że kandydatka ta posiada odpowiednie kwalifikacje oraz stosunkowo długi staż pracy. Pani referendarz posiada również doświadczenie orzecznicze z uwagi na zajmowane stanowisko. Jednocześnie kandydatura ta otrzymała wysokie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie (6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia wynoszącą 3,66). Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie kandydatura Pani referendarz Magdaleny Karoliny Krzysiak otrzymała 33 głosy „za”, przy 35 głosach „przeciw”. Pani referendarz ukończyła studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, egzamin sędziowski zdała również na ocenę bardzo dobrą. Dodatkowo Pani referendarz Magdalena Karolina Krzysiak bardzo korzystnie zaprezentowała się podczas wideokonferencji.

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani referendarz Magdaleny Karoliny Krzysiak postanowili zarekomendować Radzie właśnie Jej kandydaturę.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim jest Pani referendarz Magdalena Karolina Krzysiak.

2. Pani referendarz Magdalena Karolina Krzysiak urodziła się 6 marca 1981 r. w Lublinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo

dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Po egzaminie sędziowskim Pani Magdalena Karolina Krzysiak zatrudniona była na stanowisku asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie w VIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych w okresie od 17 listopada do 31 grudnia 2008 r., następnie pracowała w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie w Wydziale II Karnym od 16 lutego 2009 r. do 14 lutego 2010 r. Z dniem 15 lutego 2010 r. mianowana została referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lublinie, gdzie swoje obowiązki służbowe wykonywała w XI Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego. Od 15 kwietnia 2010 r. do 15 lipca 2010 r. Pani Magdalena Karolina Krzysiak oddelegowana została przez Ministra Sprawiedliwości do Sądu Rejonowego w Chełmie, w którym pracowała na stanowisku referendarza w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 stycznia 2011 r., w związku z reorganizacją sądów rejonowych, powierzono Jej stanowisko referendarza sądowego w nowo utworzonym Sadzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, w VI Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, gdzie czynności pełni do chwili obecnej.

Wizytator pozytywnie ocenił pracę kandydatki podkreślając jednocześnie Jej wysoki poziom orzecznictwa. Wizytator stwierdził również, że Pani referendarz posiada umiejętność sprawnej organizacji pracy, skutkującą systematycznym podejmowaniem celowych decyzji, w tym o wszczynaniu i prowadzeniu postępowania przymuszającego, wykazując przy tym dobry poziom znajomości procedury rejestrowej. Opiniowana jest dobrze przygotowana do prowadzenia spraw sądowych.

Mając na względzie bardzo dobre wyniki pracy opiniowanej kandydatki oraz cechy Jej charakteru wizytator przedstawił stanowisko, że Pani referendarz Magdalena Karolina Krzysiak spełnia wszystkie kryteria wymagań kwalifikujących ją do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie, na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Magdaleny Karoliny Krzysiak. Jej kandydatur uzyskała średnią ilość punktów poparcia wynoszącą 3,66.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie, które odbyło się w dniu 14 czerwca 2013 r. kandydatura Pani referendarz Magdaleny Karoliny Krzysiak nie uzyskała poparcia: 33 głosy „za”, przy 35 głosach „przeciw”.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani referendarz Magdalena Karolina Krzysiak, to osoba o wysokich kwalifikacjach i różnorodnym doświadczeniu zawodowym. Pani referendarz podczas kilkuletniego stażu pracy pracowała w sądach pierwszej i drugiej instancji, a doświadczenie zdobywała w różnych wydziałach tych sądów. Jest osobą pracowitą, sumienną, zdyscyplinowaną, potrafiącą dobrze organizować sobie pracę.

Pani referendarz Magdalena Karolina Krzysiak posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła jako aplikant etatowy, asystent sędziego oraz referendarz sądowy.

Podkreślić również należy, że praca Pani referendarz została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracuje lub współpracowała.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wysokie kwalifikacje zawodowe prezentują również Pan asystent Maciej Witold Ociesa oraz Pani referendarz Katarzyna Anna Pacek, jednakże w niniejszym postępowaniu nominacyjnym ich kwalifikacje zostały ocenione nieznacznie gorzej od kwalifikacji wnioskowanej kandydatki.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani referendarz Magdaleny Karoliny Krzysiak.

Pani referendarz uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię dla swojej kandydatury na Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie. Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie kandydatura Pani referendarz nie uzyskała poparcia.

Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Następujący kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali zbliżone lub wyższe poparcie środowiska sędziowskiego dla swoich kandydatur:

Pan asystent Maciej Jakub Babiarez, Pan asystent Andrzej Paweł Bronisz, Pani asystent Olga Grabowska Szymanek, Pan asystent Damian Jan Kossowski, Pani asystent Anna Niebrzegowska, Pani referendarz Monika Justyna Obłozka, Pan asystent Macieja Witold Ociesa, Pani asystent Katarzyna Pacek oraz Pani referendarz Katarzyna Anna Pacek.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pani referendarz Magdalena Karolina Krzysiak ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Następujący kandydaci uzyskali takie same lub zbliżone oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu zawodowego w porównaniu do Kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie:

Pan asystent Maciej Jakub Babiaryz, Pan referendarz Rafał Bogumił Kazimierski, Pani asystent Anna Niebrzegowska, Pani referendarz Monika Justyna Obłozza, Pani referendarz Katarzyna Anna Pacek, Pani asystent Anna Maria Sobczuk, Pani asystent Magdalena Patrycja Sokolińska, Pan referendarz Piotr Łukasz Sokoliński oraz Pan referendarz Marcin Ireneusz Stpiczyński.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani referendarz Magdaleny Karoliny Krzysiak z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Radzyniu Podlaskim zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe, różnorodne doświadczenie zawodowe, oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje, jak również fakt, że kandydatka bardzo korzystnie zaprezentowała się na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 31 lipca 2013 r.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pan asystent Maciej Jakub Babiaryz, Pani Eliza Bogusz Wójcik, Pan asystent Andrzej Paweł Bronisz, Pan referendarz Paweł Wojciech Drag, Pani asystent Olga Grabowska-Szymanek, Pan referendarz Rafał Bogumił Kazimierski, Pani asystent Marta Korzeniewska, Pan asystent Damian Jan Kossowski, Pani asystent Anna Niebrzegowska, Pani referendarz Monika Justyna Obłozza, Pan asystent Maciej Witold Ociesa, Pani asystent Katarzyna Pacek, Pani referendarz Katarzyna Anna Pacek, Pan asystent Paweł

Podgorodecki, Pan asystent Wojciech Jakub Sławiński, Pani asystent Anna Maria Sobczuk, Pani asystent Magdalena Patrycja Sokolińska, Pan referendarz Piotr Łukasz Sokoliński, Pan referendarz Marcin Ireneusz Stpiczyński, Pani referendarz Żaneta Maria Trojak-Moskal oraz Pan asystent Marek Woliński nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 września 2013 r. na kandydaturę:

- Pani referendarz Magdaleny Krzysiak oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana asystenta Macieja Jakuba Babiara nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Elizy Bogusz-Wójcik nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Andrzeja Pawła Bronisza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Wojciecha Draga nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Grabowskiej-Szymanek nie oddano głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” oraz 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Rafała Bogumiła Kazimierskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Korzeniewskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Damiana Jana Kossowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Niebrzegowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Justyny Obłoczy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Macieja Witolda Ociesy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Pacek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Anny Pacek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Pawła Podgorodeckiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Wojciecha Jakuba Sławińskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marii Sobczuk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Patrycji Sokolińskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Piotra Łukasza Sokolińskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Marcina Ireneusza Stpiczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Żanety Marii Trojak-Moskał nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marka Wolińskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

